



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-5382/2020-5

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MESNICE FIOLIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 60931475547, Zagreb, Križanići 41, odlučujući o žalbi podnositelja BA-FI d.o.o., OIB 72072835712, Mala Mlaka, Gradska 4, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Krajinović odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krajinović i Partneri d.o.o., Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5664/2016-134 od 23. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2021.

r i j e š i o   j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba BA-FI d.o.o. iz Male Mlake, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5664/2016-134 od 23. studenog 2020.

**Obrazloženje**

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio o dosudi nekretnina prodanih u stečajnom postupku kupcu Josipu Rajakoviću u skladu s odredbom čl. 103., čl. 106., čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) u vezi s čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio BA-FI d.o.o., iz Male Mlake, iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga. U bitnom navodi kronologiju odnosa s društvom B2 Kapital d.o.o., iz Zagreba koji je založni vjerovnik i s kojim je 15. veljače 2019. sklopio Ugovor o ustupu tražbine, predmet kojeg je ustup tražbina koje društvo B2 Kapital ima, između ostalih dužnika i prema stečajnom dužniku uz prijenos prava osiguranja nad nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika. Kako naknada za ustupljena prava još uvijek nije u cijelosti isplaćena žalitelj je podnio više prijedloga za osiguranje privremenom mjerom zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina na kojima B2 Kapital ima upisano založno pravo i koje su predmet prodaje. Neki su zemljišnoknjižni sudovi dozvolili upis zabilježbe podnošenja prijedloga za osiguranje i zbog toga žalitelj smatra da ima pravni interes podnijeti žalbu protiv rješenja o dosudi. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje o dosudi te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu razlučni vjerovnik B2 Kapital smatra žalbu nepravodobnom i nedopuštenom jer žalitelj nije sudjelovao na dražbi kao ponuditelj. Predlaže odbaciti žalbu kao nepravovremenu odnosno nedopuštenu.

U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj navodi da ne želi ulaziti u međusobne sporove društva BA-FI d.o.o. i razlučnog vjerovnika već mu je isključivi interes zaštititi vjerovnike i zaštititi umanjene stečajne mase.

Prijedlog za dopunu rješenja podredno žalbu podnio je i kupac u dijelu kojim je odlučeno o brisanju tereta i prava koja prestaju prodajom i predložio dopuniti rješenje o dosudi, a u slučaju da o tome ne odluči prvostupanjski sud, preinačiti prvostupanjsko rješenje. Kako je ovaj drugostupanjski sud remisorno vratio spis prvostupanjskom sudu radi dostave nedostajućeg dijela spisa stečajnog predmeta i upozorio prvostupanjski sud da odluči o prijedlogu za dopunu prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-5664/16-171 dopunio rješenje u dijelu koji se odnosi na brisanje zabilježbi, a djelomično u obrazloženju naveo da je prijedlog za dopunu bespredmetan jer su neke zabilježbe već brisane u zemljišno knjižnom postupku, a kako kupac protiv navedenog rješenja nije podnio žalbu, predmet ovog drugostupanjskog postupka je samo žalba BA-FI d.o.o.

Žalba žalitelja BA-FI d.o.o. nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Prema odredbi čl. 105. OZ-a stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi kao i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji. Žalitelj ne spada u krug tih osoba. Stoga je žalba nedopuštena.

Osim toga, neovisno od navedenog, žalitelj navodi da ima pravni interes za podnošenje žalbe jer smatra da će u sudskom postupku dokazati da je on razlučni vjerovnik i zbog toga je podnio prijedlog za osiguranje te ima pravo tražiti ograničenje prodaje do rješenja o privremenoj mjeri zbog čega sud nije trebao donositi pobijano rješenje o dosudi. Takve su tvrdnje neosnovane i bespredmetne.

Unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo u vlasništvu stečajnog dužnika obavlja se na način propisan odredbama Stečajnog zakona, a tako je u bitnom i prvostupanjski sud postupao u provođenju stečajnog postupka. Namirenje razlučnih vjerovnika također se obavlja prema odredbama Stečajnog zakona. Vjerovnici koji imaju založno pravo ili namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju prema odredbi čl. 149. SZ-a pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. SZ-a.

Zabilježbom se osigurava vjerovnik kad dužnik unatoč zabrani raspolaže svojom nekretninom u korist trećih osoba, a sama zabilježba nije smetnja da dužnik i dalje raspolaže svojom nekretninom. Međutim, odredbom čl. 86. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK) propisano je da je zabilježba spora upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom

postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava, a st. 2. propisano je zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda. I odredbama Ovršnog zakona nije propisan neki drugi učinak zabilježbe time da se može zabilježiti samo rješenje kojim je određena zabrana otuđenja ili opterećenja nekretnine protivnika osiguranja ili stvarnih prava koja su na nekretnini uknjižena u njegovu korist (čl. 345. OZ-a). Odredbama Zakona o zemljišnim knjigama nije propisana mogućnost zabilježbe podnesenog prijedloga za osiguranje privremenom mjerom pa su i u tom smislu žalbeni navodi bespredmetni i neosnovani. Žalitelj nije prema stanju dijela spisa stečajnog predmeta o javno dostupnim podacima zemljišnih knjiga razlučni vjerovnik jer nema upisano založno pravo niti je bio ponuditelj na javnoj dražbi.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti u izreci.

Zagreb, 15. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb2f7-5eb63**

Kontrolni broj: **0e4fe-1ef1d-e840d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.